Дело № 02-0066/2605/2024

УИД: 86MS0060-01-2023-011480-91

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

адрес 19 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута адрес Зиннурова Т.И., при секретаре Сергачевой К.С., с участием:

представителя истца Чалышевой А.А.,

ответчика Маринюк Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Городские тепловые сети" к Галич Надежде Григорьевне, Маринюк Николаю Николаевичу о солидарном взыскании задолженности за коммунальные услуги в размере 27027,02 рубля, пени в размере 2527,76 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 1086 руб. 64 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с исковым заявлением к ответчику Галич Надежде Григорьевне, Маринюк Николаю Николаевичу о солидарном взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что нанимателем квартиры ... по адрес Сургута является Галич Надежда Григорьевна, которая зарегистрирована и проживает в указанном жилом помещении.

Данное жилое сдается в наем по договору социального найма № 24 от 29.01.2020. Членом семьи нанимателя, который зарегистрирован и проживает в указанном жилом помещении является сын - Маринюк Николай Николаевич.

За период с 01.06.2022 года по 31.01.2023 года у ответчиков образовалась задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг и составляет 27027 ,02 рублей, а также пени в размере 2527,76 рублей. Учитывая изложенное, истец просит взыскать солидарно с ответчиков задолженность оплате жилищно-коммунальных услуг, пени, расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца, поддержала исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Галич Н.Г. в судебное заседание не явилась. Извещена, о времени и месте рассмотрения дела по месту жительства повесткой, которая возвращена в суд с отметкой «истек срок хранения».

 Ответчик Маринюк Н.Н. в судебном заседании возражал против исковых требований, пояснив, что не согласен с объемом потребленных услуг, то есть опять же – собственники несут ответственность за состояние приборов учета, наниматели за это ответственности не несут. Жилец решает передавать ему показания приборов учета или не передавать? В этом случае предусмотрено законодательство, я на него сослался – ст. 59, 60 «Правил предоставления коммунальных услуг", соответственно, расчет должен производиться по нормативу, и за время приостановления и проведения профилактических работ две недели, вода не подается, соответственно расчет должен производиться за 17 календарных дней, а также с объемом тепловой энергии –дом не требует столько энергии, считает, что энергию потребляют соседи. Так истец должен из объема поставленной теплоэнергии, вычесть объем потребляемый павильоном, находящимся рядом с их домом, так как считает, что он присоединён к сети теплоэнергии и незаконно, потребляет энергии поставленную для его дома. Потребитель должен платить за тот объем услуг, который ему предоставлен. Предоставил сравнительный анализ теплоэнергии поставленной в дом, расположенный в адрес по ул. ...

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Галич Н.Г. в порядке статьи 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

 Ответчик Галич Н.Г. является нанимателем квартиры ... по адрес Сургута, на основании договора социального найма №24 от 29.01.2020 года (л.д.136-139).

Согласно справки б/н от 25.01.2023 года в квартире ... по адрес Сургута ХМАО-Югры совместно с нанимателем Галич Н.Г. с 04.11.1994 года по настоящее время зарегистрирован Маринюк Н.Н., являющийся членом семьи нанимателя ( л.д.19).

В соответствии с частью 1.1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации нанимателя жилого помещения по договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования с момента заключения данного договора.

Согласно ч.1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно п.6 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в МКД и жилых домах, установленных Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (далее правила), предоставление коммунальных услуг потребителю, осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в [пунктах 9-12](https://internet.garant.ru/#/document/12186043/entry/9) настоящих Правил.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее - конклюдентные действия).

Пунктом 7 указанных выше Правил договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных [пунктом 148](https://internet.garant.ru/#/document/12186043/entry/14854)54 настоящих Правил.

В соответствии со статьей 678 ГК РФ наниматель жилого помещения обязан своевременно вносить плату за жилое помещение. Если договором не установлено иное, наниматель обязан самостоятельно вносить коммунальные платежи.

 Частью 1 статьи 155 ЖК РФ предусмотрено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

 Согласно части 11 статьи 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

 В силу части 4 статьи 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

 В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу статьи 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

 Размер образовавшейся у ответчика задолженности за период с 01.06.2022 года по 31.01.2023 года подтверждается: расчетом размера платы по коммунальным услугам «Отопление», «Тепловая энергия для ГВС», «Холодная вода для ГВС» (л.д.93-96), копией приказа Департамента Жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Об установлении нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме по холодному и горячему водоснабжения и водоотведению на адрес автономного округа-Югры» № 12-нп от 25.12.2017 (л.д.97- 112), копией приказа Департамента Жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «О внесении изменений в некоторые приказы Департамента Жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» № 7-нп от 10.07.2020 (л.д.113-134) и составляет 27 027,02 рублей.

Суд отклоняет доводы ответчика Маринюк Н.Н. о том, что дом не может потреблять такое количество тепловой энергии, поскольку согласно предоставленному отчету о потреблении тепловой энергии и теплоносителя ТС-1 за период с 21.08.2022 по 30.01.2023, показания теплоносителя соответствует объему тепловой энергии, указанной в расчете предоставленной истцом. Предоставленный ответчиком сравнительный анализ не свидетельствует о неполучении потребителем того объема услуг, который ему предоставлен. Кроме того, предоставленный сравнительный анализ потребления тепловой энергии дома 7 по адрес адрес и дома 9 по адрес адрес не может быть принят судом поскольку ответчиком не учтены технические характеристики домов, установленного оборудования иных показателей, требуемых для расчета необходимой тепловой энергии.

Доводы ответчика Маринюк Н.Н. о том, что истец не предоставил ему показания теплосчетчика за указанный период, подлежат отклонению, поскольку ответчик с заявлением о разъяснении порядка начисления платы за предоставленные услуги к истцу не обращался.

Ответчиками доказательств, опровергающих требования истца не предоставлено.

Учитывая, что у нанимателя жилого помещения Галич Н.Г., а также члена ее семьи Маринюк Н.Н. зарегистрированного и проживающего совместно с нанимателем возникли обязательства перед истцом по оплате коммунальных услуг «Отопление», «Тепловая энергия для ГВС», «Холодная вода для ГВС», указанная задолженность до настоящего времени не погашена, суд считает необходимым исковые Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Городские тепловые сети" удовлетворить.

Согласно ч. 14 ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой [ставки](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/c8144b5ee23295f6ecdf3da3a09ec81f707aac3c/#dst100002) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Так как судом установлено наличие у ответчиков задолженности по оплате коммунальных услуг суд считает требование истца по взысканию пени за период с 12.07.2022 по 20.07.2023 обоснованным и соразмерным нарушенному обязательству. Расчет пени соответствует законодательству, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении требования и полагает необходимым взыскать с ответчиков пени в размере 2527,76 рублей.

 В силу пункта 65 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики от 19.10.2016 № 3 (2016), при присуждении неустойки по день фактического исполнения обязательства расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, по смыслу пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве) по ставке, действующей на дату исполнения судебного решения.

На основании изложенного суд также приходит к выводу о обоснованности требования истца о взыскании с ответчиков пени в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической уплаты долга в размере 27027,02 рублей, с 21.07.2023 по день фактической уплаты задолженности по день фактической уплаты задолженности и считает его подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 1086,64 рублей по платежные поручения № ЮРБП-002910 от 17.02.2023 (4,10 рубля) и № ЮРБП-000085 от 11.01.2022 (308,41 рублей), № ЮРБП-092636 от 05.04.2022 (202,21 рубля), № ЮРБП-020641 от 19.06.2023 (222,28 рубля), № ЮРБП-023904 от 20.07.2023 (349,64 рубля). Таким образом, понесенные истцом судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков в полном объеме.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Городские тепловые сети" к Галич Надежде Григорьевне, Маринюк Николаю Николаевичу о солидарном взыскании задолженности за коммунальные услуги, пени, расходов по оплате государственной пошлины – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Галич Надежды Григорьевны (паспортные данные) и Маринюк Николая Николаевича (паспортные данные) в пользу Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Городские тепловые сети" (ИНН8602017038) задолженность за коммунальные услуги за период с 01.06.2022 по 31.01.2023 размере 27027,02 рублей, пени за период с 12.07.2022 по 20.07.2023 в размере 2527,76 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1086,64 рублей.

Взыскивать солидарно с Галич Надежды Григорьевны (паспортные данные) и Маринюк Николая Николаевича (паспортные данные) в пользу Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Городские тепловые сети" (ИНН8602017038) пени в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической уплаты, за каждый день просрочки, начисленные на сумму долга в размере 27027,02 рублей, с 21.07.2023 по день фактической уплаты задолженности.

Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мотивированное решение изготовлено 14.03.2024.

Мировой судья подпись Т.И. Зиннурова

КОПИЯ ВЕРНА 14 марта 2024 г.

Мировой судья судебного участка №5 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры Т.И. Зиннурова\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинный документ находится в деле № 02-0066/2605/2024